Kommentar til Danmark Konsensus 2009: ”Transportsektoren”,Niels Buus Kristensen m.fl.

Dette baggrundspapir diskuterer udfordringerne omkring problematikker i transportsektoren. Dette er et grundigt og sobert papir der indgående håndterer problemstillingen.

Et af de få problemer med papiret er den generelle mangel på referencer til kilder. For eksempel mangler der på side 8 en reference til kilden til BCR på en S-togsforbindelse til Roskilde, Nivå og Kokkedal og initiativer omkring fremkommelighed for busser i hovedstadsområdet.

Mht. løsningsforslagene må vi fastholde forfatterne på at der bør være tre forslag. Disse kan naturligvis bestå af flere delelementer, som i den udmærkede oversigtstabel på side 23-24, men bør fremstå som en ’pakke’ med én BCR tilknyttet.

En mindre kommentar skal knyttes til to omkostningsestimater. For det første er der ingen angivelse af, hvordan man i tabellen side 23 kommer from til en værdifastsættelse af personskader. Dette bør angives et sted i teksten. For det andet undrer det mig, at papiret på side 10 skriver at ” det i praksis ikke er muligt at foretage brugbare kvantificeringer af fordelene ved at undgå skades¬effekterne af en øget global opvarmning.” – dette er netop hvad fx Tol (og Stern) har gjort, og vist at fordelene formentligt ligger på $7/ton, eller omkring kr. 40 per ton. CBR bør reflektere denne omkostning og ikke blot en kvotepris.Man kunne måske vurdere, at eftersom det er svært både at få en BCR på F&U og near-term nedskæringer, så skulle man beholde klimadiskussionen men droppe klimaløsningen og overlade den til klima-papiret fra Alex Dubgaard.

Sidst skal der i forbindelse med Niels Buus tilbagemelding til Copenhagen Consensus omkring beregning af BCR knyttes en enkelt kommentar. Alle BCR-estimater bør naturligvis være sammenlignelige, så vidt dette er muligt. Vores ’take’ på problemet er derfor, igen så vidt muligt, at regne samlede udgifter i C og samlede benefits, positive effekter såvel som eventuelle negative eksternaliteter, i B. Alternativet, hvor man for eksempel forsøger at regne nettobenefits, omfatter en risiko for at man kan flytte omkostninger fra nævneren op i et fradrag i tælleren og dermed kunstigt hæve BCR. I grænsen betyder dette, at nævneren vil nærme sig 0, og man i stedet regner en netto-B ud som *ikke* giver et retvisende billede af forholdet mellem omkostninger og fordele, men i stedet et absolut tal for fordelene.